
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Hrvoje Petric
Anita Piližota Petric

Tel : (01) 4854-514, 4854-427

Faks: (01) 4828-620

Hrvoje Petric: GSM: 091/ 4854-514

Anita Piližota Petric GSM: 091/ 5209-106

Z A G R E B

Marulićev trg 17

E-mail: hrvoje@petric.t-com.hr

E-mail: anitap@petric.t-com.hr

Zagreb, 17. prosinca 2021.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj: **St-397/2013**

Pravna stvar: stečaj nad društvom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, OIB: 98656583257, Split, 114. Brigade 12, zastupanom po stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, Split, Nazorov prilaz 1A,

Stečajni vjerovnici: I. EURO SHIP MANAGEMENT d.o.o, OIB: 64928779027, Split, 114. brigade 12,
II. BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o, OIB: 67022645891, Split, 114. brigade 12,
III. Ratko Božić, OIB: 31760794599, Kamen, Podglavica 31,
svi zastupani po odvjetniku Hrvoju Petricu.

ODGOVOR STEČAJNIH VJEROVNIKA

na prijedlog stečajnog vjerovnika CROATIA
OSIGURANJE d.d. za dopuštenje revizije od 24.
studenog 2021.

1. Na uvodno navedeni prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.broj PŽ-4702/2021-2 od 6. listopada 2021.godine, kojim se odbija žalba navedenog stečajnog vjerovnika protiv prvostupanjskog rješenja posl.broj St-397/2013-342 od 7. srpnja 2021., stečajni vjerovnici iz ovog podneska očituju se kako slijedi:

prijedlog za dopuštenje revizije, sa pitanjima istaknutima pod točkom 1-8. na 3. stranici cit.prijedloga, nedopušten je.

Naime, svoj prijedlog stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. temelji na činjeničnim i pravnim navodima u pogledu parničnih stranaka i predmeta spora u postupcima pred Trgovačkim sudom u Splitu posl.broj P-367/2019 i P-362/2021, dovodeći iste u vezu sa strankama odnosno tužbenim zahtjevom (predmetom spora) u očekivanoj parnici koju stečajni dužnik sukladno odluci skupštine vjerovnika od 6. srpnja 2021.godine koja je potvrđena prvostupanjskim rješenjem posl.broj St-397/2013-342 od 7. srpnja 2021.godine tek treba pokrenuti protiv navedenog stečajnog vjerovnika.

Međutim, ovo tumačenje u pogledu predmeta parničnih postupaka posl.broj P-267/2019, P-362/2021 i buduće parnice po tužbi stečajnog dužnika, te subjektivnog identiteta tih parnica, u cjelosti je pogrešno i promašeno, odnosno neosnovano, iz razloga kako slijedi:

a) **u parničnom postupku posl.broj P-367/2019** koji je tekao pred prvostupanjskim sudom, kao tužitelj se pojavljuje stečajni vjerovnik Ratko Božić, tuženi u tom postupku su stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. i stečajni dužnik iz ovog stečajnog postupka, a predmet tužbenog zahtjeva u toj pravnoj stvari je kako slijedi:

- utvrđenje ništetnosti pravnih poslova zaključenih između stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. s jedne, te stečajnog dužnika s druge strane, i to: sporazuma o zasnivanju založnog prava zaključenog dana 16. ožujka 2009. (datum javnobilježničke potvrde); ugovora o dugoročnom zajmu 291000209 i 291000309 od 16. ožujka 2009; sporazuma o zasnivanju založnog prava od 23. srpnja 2010.,
- utvrđenje da je neosnovana i da ne proizvodi valjane pravne učinke novčana tražbina stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. prema stečajnom dužniku u iznosu od 16.411.054,01 kuna, prijavljena u stečajnom postupku gornje oznake (St-397/2013);

b) **u parničnom postupku posl.broj P-362/2021** tužitelj je Ratko Božić, tuženi u tom postupku je stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d., a predmet tužbenog zahtjeva u tom postupku je utvrđenje neosnovanosti novčane tražbine tog stečajnog vjerovnika u iznosu od 16.411.054,01 kunu, priznate od strane stečajnog upravitelja stečajnog dužnika u ovom stečajnom postupku.

Ovu parnicu stečajni vjerovnik Ratko Božić pokrenuo je pošto je prethodno, na posebnom ispitnom ročištu održanom u ovome postupku dana 14. svibnja 2021., kao i u svojem podnesku od 24. svibnja 2021., osporio novčanu tražbinu navedenog stečajnog vjerovnika, te je točkom III. rješenja prvostupanjskog suda posl.broj St-397/2013-295 od 24. svibnja 2021. upućen pokrenuti u roku 8 dana parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja novčane tražbine navedenog stečajnog vjerovnika. Tužbeni zahtjev iz cit.parnice glasi na utvrđenje nenosnovanosti predmetne novčane tražbine.

Iz gore navedenog proizlazi kako buduću parnicu protiv stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. radi utvrđenja ništetnosti sporazuma o založnom pravu i ugovora o zajmu čije pokretanje je većina vjerovnika odobrila na skupštini vjerovnika održanoj u ovom stečajnom postupku dana 6. srpnja 2021., treba pokrenuti stečajni dužnik, dok je parnični postupak radi utvrđenja ništetnosti cit.sporazuma i ugovora posl.broj P-367/2019 pokrenut po tužbi stečajnog vjerovnika Ratka Božića protiv stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d.

Dakle, u predmetnim sporovima stranke su različite, stoga ne može biti govora o litispendenciji bez obzira što se tužbeni zahtjevi preklapaju, jer nije ispunjen element subjektivne istovjetnosti.

Što se tiče tužbenog zahtjeva u parničnom postupku posl.broj P-362/2021, točan je navod CROATIA OSIGURANJA d.d. da se isti tužbeni zahtjev zasniva, pored ostaloga, i na tvrdnjama tužitelja Ratka Božića o ništetnosti cit.sporazuma o založnom pravu i ugovora o zajmu.

Unatoč tome, nema govora o istovjetnosti tužbenog zahtjeva u tom postupku s tužbenim zahtjevom u parničnom postupku posl.broj P-367/2019, odnosno budućem parničnom postupku kojeg će stečajni dužnik pokrenuti protiv stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. radi utvrđenja ništetnosti cit.sporazuma o založnom pravu i ugovora o zajmu. Ovo stoga jer u postupku posl.broj P-362/2021 tužitelj Ratko Božić nije formalno istaknuo tužbeni zahtjev za utvrđenjem ništetnosti cit.pravnih poslova, pa je o navodima glede ništetnosti istih sud u tom postupku dužan raspraviti postoji li ništetnost ili ne, a razloge svoje ocjene o postojanju ili nepostojanju ništetnosti predmetnih pravnih poslova sud je dužan iznijeti u obrazloženju presude u tom postupku.

Osim toga se ističe da je odgovarajućim odredbama ZPP jasno i na nedvojben način regulirana procesnopravna situacija u slučajevima kada ništetnost predstavlja prethodno pitanje u nekom sporu, ali o tom prethodnom pitanju još nije odlučio sud.

Tako iz odredbe čl.12.ZPP jasno proizlazi da kada odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja o postojanju nekog prava ili pravnog odnosa o kojemu sud još nije donio odluku, sud može sam riješiti prethodno pitanje ako posebnim propisima nije drugačije riješeno, a odluka suda o prethodnom pitanju ima pravni učinak samo u parnici u kojoj je to pitanje riješeno.

Nadalje, odredbom čl.213.st.1.točka 1. ZPP propisano je da će sud prekid postupka odrediti i ako je odlučio da ne rješava sam o prethodnom pitanju (čl.12.ZPP).

Konačno, odredbom čl.421.st.1. točka 9. ZPP propisano je da se postupak koji je odlukom suda pravomoćno dovršen može na prijedlog stranke ponoviti ako je nadležno tijelo naknadno pravomoćno riješilo prethodno pitanje na kojemu se temelji odluka suda.

Prema tome, odredbe ZPP na više nego dovoljan i jasan način reguliraju procesnopravnu situaciju kada postoji prethodno pitanje (u konkretnom slučaju-ništetnost pravnih poslova) koje se pojavljuje u više raznih postupaka tj. u parničnom postupku u kojemu se ništetnost samo navodi kao temelj nekog tužbenog zahtjeva, bez da je tužbenim zahtjevom u tom postupku zatraženo donošenje presude radi utvrđenja ništetnosti, tako i u onom parničnom postupku u kojemu tužiteljska strana baš traži da sud svojom presudom, u izreci iste, utvrdi ništetnost nekog pravnog posla (utvrđenje ništetnosti kao dio tužbenog zahtjeva).

Dakle iz cit.odredaba u konkretnom slučaju proizlazi da ako sud u parničnom postupku posl.broj P-362/2021 zauzme jedno pravno stajalište po navedenom prethodnom pitanju (tj. po pitanju postoji li ili ne ništetnost sporazuma o založnom pravu i ugovora o zajmu) i svoju odluku utemelji na svojoj ocjeni tog pravnog pitanja, a potom sud u parničnom postupku kojeg stečajni dužnik tek treba pokrenuti temeljem suglasnosti skupštine vjerovnika od 6. srpnja 2021. odluči o tom prethodnom pitanju u izreci svoje presude (presuda u pogledu ništetnosti pravnog posla) na drugačiji način, ta okolnost može biti strankama razlog da traže ponavljanje parničnog postupka posl.broj P-362/2021.

Prema tome, ne može biti riječi o tome da bi sudovi o istom pravnom pitanju donijeli različite odluke koje bi ostale na snazi nepromijenjene i zbog čega bi se stvorila pravna nesigurnost, kako to proizlazi iz navoda stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. i to iz razloga što je odgovarajućim odredbama ZPP ovaj problem postojanja prethodnog pitanja koji se pojavljuje u više različitih parnica reguliran na izričit i jasan način, koji ne ostavlja mjesta pravnoj nesigurnosti i dvostrukim standardima odn. različitim presudama po tom pitanju, kako to implicira vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d., jer se taj problem rješava u okviru pravilne primjene citiranih odredaba ZPP.

Nadalje, ističe se kako je u parničnom postupku posl.broj P-367/2019 (Ratko Božić c/a CROATIA OSIGURANJE d.d. i SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, radi utvrđenja ništetnosti sporazuma o založnom pravu i ugovora o zajmu) prvostupanjski sud donio dana 25. veljače 2021.godine (nepravomoćno) rješenje o odbacivanju tužbe. Dakle, u toj parnici prvostupanjski sud uopće nije donio meritornu odluku o predmetu spora, već je, kako je rečeno, odbacio tužbu citiranim rješenjem, pa se i iz tih razloga navodi vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. o navodnoj litispendenciji sa predmetom spora posl.broj P-367/2019 ukazuju kao pogrešni i neosnovani.

Iz svih gore navedenih razloga ukazuju se neosnovanima navodi vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. sadržani u njegovom prijedlogu za dopuštenje revizije o tome da: nisu ispunjene zakonske pretpostavke za podnošenje predmetne tužbe sukladno odluci skupštine vjerovnika od 6. srpnja 2021. i prvostupanjskom rješenju od 7. srpnja 2021, jer da postoji litispendencija odnosno presuđena stvar u budućnosti; da je podnošenje tužbe sukladno danom odobrenju protivno odredbama Stečajnog zakona a i načelu pravne sigurnosti, budući da se istim omogućava zaobilaženje rokova i procedura propisanih zakonom.

U odnosu na navode vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. o tome da je podnošenje predmetne tužbe protivno zajedničkom interesu vjerovnika, navodi se kako je, upravo suprotno tome, u zajedničkom je interesu svih stečajnih vjerovnika da se pravni poslovi zaključeni između navedenog stečajnog vjerovnika i stečajnog dužnika, i to sporazum o zasnivanju založnog prava zaključen dana 16. ožujka 2009. (datum javnobilježničke potvrde), ugovori o dugoročnom zajmu 291000209 i 291000309 od 16. ožujka 2009., te sporazum o zasnivanju založnog prava od 23. srpnja 2010., ukoliko za to ima osnove, pravomoćnom sudskom presudom utvrde ništetnima, te da se u zemljišnim knjigama uspostavi ranije zlo stanje kakvo je bilo prije provedbe cit.sporazuma o založnom pravu, dakle da se u zemljišnim knjigama izbrišu založna prava zasnovana cit.sporazumima. Ovo stoga što bi se nekretnine na kojima je vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. stekao razlučno pravo, u slučaju pravomoćnog uspjeha tužitelja u toj parnici, oslobodile predmetnog razlučnog prava, te bi na taj način svi stečajni vjerovnici imali pravo razmjernog namirenja iz vrijednosti postignute prodajom tih nekretnina.

Prema tome, podnošenje predmetne tužbe jest u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika, osim naravno, vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. koji kao razlučni vjerovnik, razumljivo, ima interes za nepromijenjenim stanjem u pogledu njegovog razlučnog prava, dakle, ima interes da se njegovo razlučno pravo ne dovede pitanje, jer će se tako navedeni vjerovnik, kao vjerovnik s pravom odvojenog namirenja, jedini namiriti iz prodaje predmetnih nekretnina.

Nadalje, neosnovan je navod vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. da je odobrenje dano bez obrazloženja, i to iz razloga što su u rješenju prvostupanjskog suda posl.broj St-397/2013-342 od 7. srpnja 2021.godine kojim je sud odbio prijedlog navedenog vjerovnika za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika od 6. srpnja 2021., u zadnja tri ulomka obrazloženja, navedeni jasni i dostatni razlozi za donošenje cit.rješenja.

Isto tako je neosnovana i ničim dokazana tvrdnja tog stečajnog vjerovnika da bi rješenje posl.broj St-397/2013-342 od 7. srpnja 2021.godine bilo neprovedivo.

U svjetlu svega gore navedenoga, a posebno imajući u vidu sadržaj i domašaj ranije spomenutih odredaba čl.12., čl.213.st.1.točka 1. i čl.421.st.1. točka 9. ZPP, ukazuju se bespredmetnima pravna pitanja navedenog vjerovnika navedena na stranici 2. njegovog prijedloga za dopuštenje revizije, prema tome, nisu ispunjeni uvjeti za dopuštenje revizije u smislu odredaba čl.385. i 385.a.ZPP. Stoga je i bespredmetno pozivanje navedenog stečajnog vjerovnika na praksu ECHR i tome slično.

2. Slijedom svega navedenoga, stečajni vjerovnici iz ovog podneska

p r e d l a ž u

da Vrhovni sud Republike Hrvatske odbaci prijedlog stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. od 24. studenog 2021. kao nedopušten.

Stečajni vjerovnici, zastupani po :